



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-800/2026-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Ružice Omazić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom AGRO-SKY društvo s ograničenom odgovornošću, Slavonski Kobaš, Ulica Nikole Zrinskog 33C, OIB 05452601356, odlučujući o žalbama vjerovnika: 1. Zlatka Oskomića OPG, OIB 39667541287, A. Starčevića 30, Budimci, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mišević i Jarić d.o.o. u Osijeku, 2. PBZ-LEASING d.o.o., OIB 57270798205, Zagreb, Radnička cesta 44 i 3. Privredne banke Zagreb d.d., OIB 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, koje zastupa punomoćnica Katarina Prelec, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Leko i partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2025-54 od 2. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

### riješio je

Uvažavaju se žalbe vjerovnika: 1. Zlatka Oskomića OPG, Budimci, 2. PBZ-LEASING d.o.o., Zagreb i 3. Privredna banka Zagreb d.d., Zagreb, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2025-54 od 2. veljače 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1.1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-314/2025-54 od 2. veljače 2026. potvrđen je plan restrukturiranja u predstečajnom postupku nad dužnikom kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način pobliže navedenih u izreci rješenja (točka I. izreke), određeno je u slučaju nastanka obveze plaćanja vjerovnika s osporenom tražbinom, da će dužnik vjerovnika osporene tražbine isplatiti u utvrđenom iznosu tražbina pod jednakim uvjetima kao i vjerovnike skupine A - otpis tražbina u iznosu od 40% te otplata preostalih 60% nakon isteka počeka od 12 mjeseci na 48 jednakih mjesečnih rata, bez obračuna godišnje kamatne stope. (točka II. izreke), te je naloženo sudskom registru da po pravomoćnosti rješenja izvrši upis podataka o potvrdi Plana restrukturiranja (točka III. izreke).

1.2. Tako je odlučio prvostupanjski na temelju odredbe čl. 61.a st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22 i 27/24; dalje: SZ), budući da je utvrdio da je za plan restrukturiranja glasala potrebna većina i da su ispunjene pretpostavke iz čl. 60. SZ-a.

2. Protiv tog rješenja žalbu su izjavila tri vjerovnika i to Zlatko Oskomić OPG, Budimci, PBZ-LEASING d.o.o. Zagreb i Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb. U žalbama svi prvenstveno ukazuju na počinjenu bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 12. st. 3. SZ-a zbog neuredne dostave poziva za ročište za glasovanje o planu restrukturiranja.

3. PBZ-LEASING d.o.o. u svojoj žalbi navodi da je kao izlučni vjerovnik dostavio prijavu tražbine i obavijest o izlučnom pravu na osobnom vozilu te pristanak da se izdvoji predmet na koji se odnosi izlučno pravo. Ističe da nije dao svoj izričiti pristanak za sudjelovanje u planu restrukturiranja, jer mu je vraćen objekt leasinga na kojem je postojalo izlučno pravo, te da ga je unatoč tome dužnik uključio u Plan restrukturiranja u skupini C u kojoj nije bilo drugih vjerovnika, te da je time dužnik zlouporabom svojih prava pokušao ishoditi potvrdu Plana restrukturiranja. Nadalje ukazuje na nepravilnosti i u skupini A i B u kojima nisu odgovarajuće primijenjena pravila o razvrstavanju vjerovnika, ističući kako je nejasno zašto je razlučni vjerovnik, koji se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, svrstan u Plan restrukturiranja za puni iznos prijavljene tražbine i zašto mu je dato pravo glasa. Smatra da svrstavanje vjerovnika u tri skupine unutar Plana restrukturiranja bez poštivanja jasnih zakonskih kriterija predstavlja manipulativno i zlonamjerno ponašanje dužnika na štetu vjerovnika, kojim dužnik anticipira pozitivan ishod ovog postupka koji ne može biti u skladu sa zakonom i osnovnim postulatima jednakosti svih sudionika. Smatra da žalitelj kao izlučni vjerovnik kojem je vraćen objekt leasinga ne može biti izjednačen s položajem razlučnih i običnih predstečajnih vjerovnika. Zatim ističe kako nije pristupio na ročište za glasovanje, jer o njemu nije bio uredno obavješten, zbog čega se nije mogla primijeniti presumpcija prihvatanja plana. Tvrdi da nije obavljena uredna dostava poziva za ročište o glasovanju o Planu restrukturiranja jer je poziv za ročište o glasovanju o Planu restrukturiranja zakazanom za 30. siječnja 2026., koji se nalazio u zapisniku s ročišta od 15. siječnja 2026., objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 26. siječnja 2026., dakle četiri dana prije održavanja ročišta i da stoga nisu bili ispunjeni uvjeti za njegovo održavanje. Predlaže ovom žalbenom sudu da pobijano rješenje preinači na način da uskrati potvrdu Plana restrukturiranja te predstečajni postupak obustavi ili ga ukine i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Vjerovnik Zlatko Oskomić OPG je svoju žalbu podnio zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Prvenstveno ukazuje na neurednu dostavu poziva za ročište o glasovanju o Planu restrukturiranja određenog za 30. siječnja 2026. jer je objavljen na e-Oglasna ploča sudova 26. siječnja 2026., dakle četiri dana prije održavanja ročišta o glasovanju. Ističe da vjerovnici nisu uredno obavješteni o ročištu o glasovanju i da im stoga nije dana mogućnost da se izjasne o izmijenjenom planu restrukturiranja. Zatim ističe da s obzirom na vrijednost imovine dužnika i obveze dužnika proizlazi da kod dužnika ne egzistira prijeteća nesposobnost za

plaćanje, već se radi o očitoj prezaduženosti jer su obveze višestruko veće od imovine, ili nesposobnost za plaćanje što predstavlja stečajni razlog. Smatra da je pravilnom primjenom Stečajnog zakona sud trebao uskratiti potvrdu plana restrukturiranja jer je očito da ne postoje razumni izgledi da bi plan restrukturiranja mogao spriječiti nastanak nesposobnosti plaćanja ili održati poslovanje. Navodi da se planom restrukturiranja koji je potvrđen pobijanim rješenjem postiže samo odgoda namirenja vjerovnika na njihovu štetu, a u korist dužnika, budući da je evidentno da dužnik neće ni u buduću imati imovinu iz koje bi namirio vjerovnike, te da su time vjerovnici stavljeni u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana restrukturiranja nema. Napominje da je zbog navedenog pravilnom primjenom zakona potvrdu plana restrukturiranja trebalo uskratiti. Predlaže da ovaj žalbeni sud preinači pobijano rješenje na način da uskrati potvrdu Plana restrukturiranja ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Vjerovnik Privredna banka Zagreb d.d. u svojoj žalbi prvenstveno ukazuje na to da nisu bile ispunjene pretpostavke za održavanje ročišta zbog neuredne dostave poziva za ročište o glasovanju o Planu restrukturiranja. Smatra da zbog neuredne dostave poziva za to ročište određenom broju sudionika u predstečajnom postupku nisu bili ostvareni uvjeti za održavanje ročišta 30. siječnja 2026. te da je zbog te povrede većini vjerovnika uskraćeno pravo sudjelovanja na ročištu. Zatim, navodi kao i žalitelj Zlatko Oskomić OPG u svojoj žalbi, kako je nejasno razvrstavanje vjerovnika u tri skupine, te da u skupini A većina vjerovnika koja nije uredno obavještena o ročištu o glasovanju o izmijenjenom planu restrukturiranja, te da je u toj skupini glasovao samo jedan vjerovnik ZA (od njih sveukupno 37) zbog čega je protivno volji većine koja nije uredno pozvana na ročište i kogentnim zakonskim odredbama o pravu glasa sud pogrešno utvrdio da su u toj skupini ispunjeni uvjeti za potvrdu izmijenjenog plana restrukturiranja. Upućuje na nepravilnosti u skupini B, kao i na to da jedini vjerovnik koji se nalazi u skupini C nije uopće sudjelovao u predstečajnom postupku, te da je njegovo obuhvaćanje Planom restrukturiranja rezultat manipulacije glasovima po skupinama u svrhu osiguranja za konačni prihvrat plana restrukturiranja i da se u pobijanom rješenju pogrešno tumači odredba čl. 59. SZ-a za što navodi i obrazlaže svoje argumente. Na kraju navodi da je uzimajući u obzir da je neurednom dostavom poziva za ročište o glasanju onemogućeno vjerovnicima njihovo pravo sudjelovanja na ročištu i da na vrijeme glasuju o Planu restrukturiranja, da je u skupini A pogrešno utvrđen omjer tražbina prilikom glasanja, da je u skupini B izostanak većine sukladno zakonskim odredbama protuzakonito nadomješten presumpcijom iz čl. 59.a SZ-a i da se skupina C sastoji od jednog vjerovnika koji kao izlučni vjerovnik nije pristao sudjelovati u Planu restrukturiranja evidentno kako su u pobijanom rješenju grubo povrijeđena osnovna načela postupanja i povrijeđena prava vjerovnika u smislu jednakosti odnosno ravnopravnog sudjelovanja svih sudionika postupka. Predlaže da ovaj žalbeni sud pobijano rješenje preinači na način da uskrati potvrdu Plana restrukturiranja ili ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

6. Dužnik nije podnio odgovor na žalbu.

7. Žalbe vjerovnika su osnovane.

8. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka i da je rješenjem od 18. srpnja 2025. otvoren predstečajni postupak u kojem je nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 10. studenog 2025. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-314/2025-22 od 19. studenog 2025. Navedeno rješenje je postalo pravomoćno 6. prosinca 2025. Dužnik je 29. prosinca 2025. dostavio Plan restrukturiranja, koji je 5. siječnja 2026. objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. Zaključkom od 5. siječnja 2026. koji je istog dana objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova prvostupanjski sud je zakazao ročište za glasovanje o planu restrukturiranja za 15. siječnja 2026. Ročište za glasovanje je u smislu odredbe čl. 60. st. 2. SZ-a odgođeno za 30. siječnja 2026. Dužnik je 23. siječnja 2026. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je 26. siječnja 2026. objavljen na e-Oglasna ploča sudova, te je 30. siječnja 2026. održano ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja. Zapisnik s ročišta održanog 15. siječnja 2026. kojim je ročište za glasovanje odgođeno za 30. siječnja 2026. objavljen je na e-Oglasna ploča sudova 26. siječnja 2026.

10. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da su do ročišta o glasovanju vjerovnici dostavili popunjene obrasce za glasovanje te da je jedan vjerovnik iz skupine A glasovao ZA, a PROTIV je glasovalo devet vjerovnika, da jedan vjerovnik iz skupine B glasovao PROTIV, dok preostali vjerovnici navedeni u tablici popisa vjerovnika nisu glasali niti pisanim putem niti su pristupili na ročište radi glasanja pa da se, sukladno odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a, smatra da su glasali ZA potvrdu Plana restrukturiranja. Ukupan iznos prijavljenih tražbina vjerovnika svih skupina iznosi 2.571.501,28 eura. Zatim, da su prema Planu restrukturiranja vjerovnici razvrstani u tri skupine: A, B i C te da su ZA Plan glasovali vjerovnici koji imaju pravo glasa u A skupini u 85,50% iznosa tražbina. U B skupini PROTIV je glasao jedan vjerovnik s udjelom od 38,61%, dok u C skupini jedini vjerovnik nije glasao, dakle smatra se da je C skupina glasovala ZA potvrdu Plana restrukturiranja. Pozivom na odredbe čl. 59. st. 2. i čl. 59.a SZ-a je zaključio da su ispunjeni svi uvjeti za potvrdu Plana restrukturiranja kojim se vjerovnici namiruju u iznosima i na način naveden u točki I. izreke rješenja.

11. Osnovani su žalbeni navodi žalitelja kojima upućuju na nepravilnosti u dostavi i s tim u vezi povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. u vezi s odredbama iz čl. 12. i čl. 10. SZ-a.

12. Prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 3.). Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da

je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. toga članka (stavak 4.).

13. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je objavio poziv za ročište na e-Oglasnoj ploči sudova u smislu odredbe čl. 12. st. 1. SZ-a 26. siječnja 2026., time da je ročište zakazano (i održano) 30. siječnja 2026. Dakle, od stavljanja poziva na e-Oglasnu ploču sudova pa do samog održavanja ročišta protekla su svega tri dana. Iz navedenog slijeda radnji proizlazi da dostava poziva za ročište nije uredno obavljena jer nije proteklo osam dana od dana stavljanja poziva na e-Oglasnu ploču sudova, a kako je to propisano odredbama o dostavi iz čl. 12. SZ-a i na što osnovano ukazuju žalitelji u žalbama.

14. Uslijed takve neuredne dostave poziva za ročište vjerovnici su onemogućeni u raspravljanju i glasovanju o Planu restrukturiranja na način propisan čl. 58. SZ-a čime je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

15. Budući da veći dio vjerovnika nije uredno obavješten o ročištu i nije im time omogućeno glasanje na zakonom propisani način, dovodi se u pitanje pravilnost presumpcije iz odredbe čl. 58. st. 1. SZ-a („Ako vjerovnici do početka ročišta za glasanje ne dostave obrazac za glasanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja.“).

16. Stoga s pravom žalitelji dovode u pitanje i pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o potrebnoj većini glasova u svakoj skupini vjerovnika i ispunjenja propisanih pretpostavki za potvrdu Plana restrukturiranja.

17. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalbe su uvažene i pobijano rješenje ukinuto.

18. U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti povrede postupka na koje mu je ukazano ovim rješenjem tako da će odrediti novo ročište i nakon održanog ročišta za glasanje donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku vodeći pritom računa o vjerovnicima koji imaju pravo glasa i razvrstavanju u skupine u skladu s čl. 59. SZ-a na što su ukazivali žalitelji u svojim žalbama.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30883-be744**

Kontrolni broj: **0b1d7-10c87-ee37e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.